

# Demostración lógica sobre coherencia de filosofía de la ciencia y métodos cualitativos de investigación en gestión

Camilo Osejo-Bucheli

Universidad de Nariño, Pasto, Colombia – Universidad del Valle, Cali, Colombia.  
[Camilo.osejo@correounivalle.edu.co](mailto:Camilo.osejo@correounivalle.edu.co), [Camiloosejo@udenar.edu.co](mailto:Camiloosejo@udenar.edu.co)

**Resumen—Objetivo.** Dar claridad y coherencia lógica a la estructura metodológica de la investigación cualitativa. Argumentar pruebas lógicas sobre filosofía de la ciencia y diseño metodológico de la investigación en administración. **Métodos.** Recopilación de la información: la exégesis textual; interpretación: análisis conceptual; construcción lógica: métodos formales de la filosofía, método geométrico y pruebas. **Resultados.** Una estructura coherente entre ramas de la filosofía, filosofía de la ciencia, métodos cualitativos de investigación, métodos formales de la filosofía y métodos informales. Concluye, propone y contextualiza sobre los métodos de interpretación de la filosofía. **Conclusiones: Implicaciones prácticas:** permite dar forma a la metodología de la investigación en ciencias sociales, aporta directamente a la investigación que avanza en el *estatuto filosófico de la administración*. **Originalidad/valor:** Combina rigurosamente estructura formal y contenido lógico. Presenta posiciones de la filosofía de la ciencia con importantes aplicaciones directas e inmediatas en la estructuración metodológica de cualquier investigación en ciencias sociales. **Tipo de Artículo.** Artículo de reflexión.

**Palabras clave—** método geométrico, métodos cualitativos, lógica formal, investigación cualitativa, administración, ensayo argumentativo, Spinoza.

Recibido: 11 de junio de 2021. Revisado: 22 de junio de 2021. Aceptado: 30 de julio de 2021.

## Logical demonstration on coherence of philosophy of science and qualitative methods in management research

**Abstract— Objective.** To give clarity and logical coherence to the methodological structure of qualitative research. To argue logical evidence on the philosophy of science and methodological design of management research. **Methods.** Information collection: textual exegesis; interpretation: conceptual analysis; logical construction: formal methods of philosophy, geometric method, and proof theory. **Results.** A coherent structure between branches of philosophy, philosophy of science, qualitative methods of research, formal methods of philosophy and informal methods. It concludes, proposes, and contextualizes on the methods of interpretation in philosophy. **Conclusions: Practical implications:** it allows to shape the methodology of research in social sciences, contributes directly to the research that advances in the *philosophical status of management*. **Originality/Value:** Rigorously combines formal structure and logical content. It presents positions of the philosophy of science with important direct and immediate applications in the methodological structuring of any research in social sciences. **Type of Article.** Reflective paper.

**Keywords—**geometric method, qualitative methods, formal logic, qualitative research, philosophy, management, argumentative essay, Spinoza.

## 1 Introducción

“El papel del moralista bajo el hábito del investigador tiene algo de absurdo. Igual que es absurda la pretensión del filósofo de deducir desde unos principios cómo tendría que modificarse la «ciencia» para poder legitimarse filosóficamente.” [1]

§1. En el texto se ensayará una demostración lógica de que los métodos cualitativos de investigación en administración (como

parte de la Ingeniería Industrial) son la forma de la filosofía en las ciencias administrativas.

1.1 Este ensayo se enmarca en el estudio de métodos cualitativos para la investigación en ciencias administrativas / Ingeniería Industrial, y en la intención de avanzar hacia una investigación que conduzca a la formulación de la lógica formal de la investigación cualitativa en el componente social de las ciencias administrativas.

1.2 Este manuscrito tratará en toda su extensión a la administración como parte y representante de los estudios del componente de ciencias sociales dentro de la Ingeniería Industrial. Es decir, usará el concepto estudios en administración como proxy de los estudios en ciencias sociales dentro de las disciplinas de Ingeniería Industrial/operaciones, para operarlo como variable.

1.3 Los métodos cualitativos de investigación son aquellos que recogen información que puede describirse como fenomenológica [2] y [3], es decir desde la percepción de la experiencia del individuo y cómo se percibe [4].

1.4 La audiencia primaria de este ensayo serán los profesionales investigadores en administración/Ingeniería Industrial y como secundaria, los homólogos de otras ciencias administrativas. Antecedentes de este proceso investigativo. Por ello no es un supuesto para el autor el conocimiento y manejo del concepto de filosofía de la ciencia y de sus métodos, ni de administración, ciencias sociales y métodos cualitativos de investigación por parte del lector. El desarrollo de estos conceptos será parte del contenido de este ensayo en [§9.1.2].

§2. En el desarrollo de la investigación [§1.1], se ha adelantado en un primer ensayo, la exploración de las oportunidades de investigación en la epistemología de la administración y las humanidades, ensayo en el que se encontró la necesidad de hacer estudios multidisciplinarios en las ciencias administrativas así como la necesidad de pensar en la incorporación de otros métodos de la filosofía para la investigación en administración [5]. En un segundo ensayo, cuyo centro fue la teoría de la administración, se encontró la necesidad de proponer una filosofía de la administración orientada a la formación del carácter, se recalcó en la necesidad de la revisión de los métodos de investigación de la filosofía con el fin de enriquecer la investigación [6].

2.1. En los textos de metodología de la investigación, donde se documentan los métodos de investigación cualitativos para administración, (la parte social y humana de la ingeniería) es

recurrente la aparición de métodos de investigación cuyo nombre es análogo al de algunos métodos de la filosofía como: la fenomenología [7]-[13] o teoría fundamentada: [10],[11],[14]. En otros casos, la hermenéutica, que aparece cuando se usa en el análisis narrativo [10]. Y en el caso de la lógica, se cita a modo de herramienta en la interpretación, en varios textos de metodología de la investigación [15], [16], [8] como herramienta transversal a la misma.

2.2. En otros casos, aparecen estudios filosóficos referidos como origen de los métodos de investigación cualitativa. Marx y Weber utilizaron la teoría fundamentada como método de investigación [17].

2.3. Otro caso encontrado por este estudio se refiere a la indistinción de la etnografía y la filosofía [18].

§3. Nos hemos propuesto que el alcance de este ensayo sea la demostración lógica y formal de que la aplicación de los métodos cualitativos de investigación en administración es, en efecto, la aplicación de la filosofía de la investigación en administración.

3.1. Por lo tanto, no se adentrará en hacer una revisión profunda de literatura sobre las diferentes definiciones de métodos cualitativos de la investigación en administración,

3.2. como tampoco se pretende profundizar en las discusiones específicas de cada método cualitativo sino,

3.3. establecer dentro de los mínimos necesarios las definiciones, lógica y estructura jerárquica de la investigación cualitativa en administración y de los métodos de la filosofía, de forma que permita lograr una demostración formal.

§4. Se presenta a modo de hipótesis<sup>1</sup>, que pretendemos falsar, el que los métodos de investigación cualitativos en ciencias sociales son la vulgarización de la filosofía, aplicada a la administración para un grupo de textos significativos escogidos sobre metodología de la administración.

§5. Para refutar la hipótesis expresada en [§4], el problema se define así: probar que los métodos cualitativos de la investigación son el equivalente de aplicar los métodos de la filosofía en ciencias sociales. Con el fin de abordar el problema, siguiendo la tradición analítica, se desagrega en las siguientes preguntas:

5.1. Identificar ¿Cuál es la estructura relacional de los métodos de la filosofía y los métodos cualitativos de investigación en administración?

5.2. Con el fin de identificar posibles oportunidades metodológicas en la investigación mencionada en [§1], hemos desagregado esta segunda parte del problema en las siguientes preguntas orientadoras:

5.2.1. ¿qué métodos de la filosofía no se encuentran relacionados en los textos con los métodos de investigación cualitativos en administración?

5.2.2. ¿qué métodos de la filosofía no se relacionan con la investigación en administración, y pueden investigarse en la propuesta de un estatuto filosófico de la investigación en administración?

5.2.3. ¿qué puede concluirse de la exploración de métodos de la filosofía y métodos de la administración con respecto al uso común y estructurado de la filosofía para la investigación?

§6. En consecuencia, con el problema expresado en [§5], este texto ensaya el propósito de:

6.1. Demostrar según la lógica geométrica que los métodos cualitativos de investigación son la aplicación de la filosofía a la investigación en ciencias sociales.

6.2. Definir la estructura relacional de los métodos de la filosofía y los métodos cualitativos de investigación en administración para satisfacer el problema expresado en [§5.1].

6.3. Identificar los métodos de la filosofía que no aparecen relacionados con los métodos de investigación cualitativos para responder [§5.2.1].

6.4. Identificar los métodos de la filosofía que no han sido usados en la investigación en administración, y que ameritan sugerir su desarrollo en la propuesta de un estatuto filosófico de la administración para responder [§5.2.1].

6.5. Cumpliendo con [§5.2.2], concluir con respecto de lo elaborado en función de su posibilidad de uso en la elaboración de una propuesta del estatuto filosófico de la administración.

§7. **Metodología.** En congruencia con el contenido de este ensayo y con el planteamiento inicial, en la propuesta metodológica de este se presentan los métodos formales, que hacen referencia a la plataforma lógica sobre la cual se construirá este texto y los métodos informales que se usarán para el análisis, darán cuenta del estudio de los contenidos.

7.1. El método general usado es el método dogmático. Hace uso de métodos formales e informales de la filosofía.

7.1.1. Método formal: se usará la lógica geométrica, para lo cual, se plantean las definiciones, los axiomas, el postulado y se espera construir la demostración de cada uno de los temas contenciosos.

7.1.2. Métodos informales:

7.1.2.1. El documento usará la exégesis textual para lograr información que permita la organización de las categorías y conceptos.

7.1.2.2. Usará el análisis conceptual cuando se requiera clarificar conceptualmente un término.

7.2. La unidad de análisis será una base de 109 textos preseleccionados sobre metodología de la investigación, extraídos de editoriales académicas que publican textos arbitrados y textos normativos generados por universidades de América Latina. Luego de la depuración inicial, se concluyó con 89 textos útiles. De estos aproximadamente el 60% en inglés y los restantes en castellano. El texto más antiguo es del año 1996 y el más reciente del año 2018. Se usarán textos metodológicos en ciencias sociales y filosofía, escogidos específicamente para cada tema, y se recurrirá a la literatura arbitrada de mayor referencia para resolver dudas específicas.

7.3. El procedimiento que sigue a partir de los propósitos antes indicados y la hipótesis formulada será el siguiente:

7.3.1. Para dar cumplimiento a [§6.1], definir de forma suficiente las dos categorías mayores: administración en ciencias sociales y filosofía, y luego por los mismos medios definir de forma suficiente los conceptos: metodología, método,

<sup>1</sup> El concepto *hipótesis* suele reservarse para la investigación cuantitativa. El uso de hipótesis en estudios cualitativos se le atribuye a Sassure, aunque estudios más recientes han avanzado a tratar la falsación de hipótesis como [84] quien propone

un método gráfico para la confirmación, o refutación, o [85] quienes proponen una técnica para la prueba *a priori*.

- enfoque, instrumento, técnica de investigación, tanto para administración en ciencias sociales, como para filosofía.
- 7.3.1.1. Plantear las reglas de inferencia necesarias para hacer las pruebas lógicas y,
- 7.3.1.2. Plantear en forma de postulados las respuestas a [§6.1, §6.2] identificando si dentro de la construcción general de este ensayo se comportan como teorema o como problema.
- 7.3.2. Para dar cumplimiento a [§6.3 y §6.4] identificar los métodos de interpretación de la filosofía encontrados en los métodos de la investigación en ciencias sociales, y cuáles potencialmente ameritan desarrollarse en la metodología de investigación cualitativa en administración.
- 7.3.3. Para dar cumplimiento a [§6.5] concluir en cada paso que sea necesario, todo aquello que pueda avanzar en el desarrollo de la investigación mencionada en [§1].
- 7.4. Método específico. La prueba lógica que tomamos como métodos específicos de este ensayo, descrita en [19], bajo el acápite teoría de la prueba, se nombra a continuación y se describe narrativamente:
- 7.4.1. Prueba directa llamado en lógica “*modus ponendo ponens*” (afirmando afirmo):  
 $P \rightarrow Q$ ,  
 $P \rightarrow \dots \rightarrow Q$ .  
 En el ejemplo, una prueba exitosa mostrará la relación de deducción entre categorías mayores e interjección entre conceptos menores.
- 7.4.2. Prueba de tipo *reductio ad absurdum*:  
 $P \rightarrow Q$ ,  
 $\neg Q, P \rightarrow \dots \rightarrow \text{contradicción}$ .  
 (Por qué para todos P, corresponde un Q verdadero). Establecer la negación del consecuente, y evaluar la coherencia de la deducción. Si el resultado es una contradicción, la prueba será exitosa.
- 7.4.3. Prueba contrapositiva:  
 $P \rightarrow Q \equiv \neg Q \rightarrow \neg P$ .  
 Si se niega el consecuente, y si el resultado es la negación del antecedente, la prueba será exitosa.
- 7.4.4. Prueba inductiva:  
 $n=1$ , Verdadero.  
 Suponer que el resultado es verdadero para n. (hipótesis inductiva).  
 El resultado es verdadero para  $n+1$ .  
 Una prueba exitosa mostrará que el resultado es verdadero para todos los n.  
 Un resultado satisfactorio mostrará que se cumple para un número significativo de eventos que permita inferir la confirmación.
- §8. Corresponde sustentar en este ensayo entonces, a modo de tesis la siguiente afirmación: una metodología de la investigación coherente incluye los métodos formales e informales de la filosofía, desde las formas de interpretación hasta las ramas de la filosofía.
- 2 Definiciones (resultados)**
- §9. Siguiendo el protocolo propuesto, elaboramos las definiciones que forman el contexto teórico de relevancia para este ensayo:
- 9.1. Las definiciones de las dos grandes categorías de este ensayo, siguiendo el procedimiento en [§7.4.1] serán:
- 9.1.1. La naturaleza, la administración y las ciencias sociales:
- 9.1.1.1. Ciencias Sociales son “la rama de la ciencia que trata de las instituciones y el funcionamiento de la sociedad humana y con las relaciones interpersonales de individuos como miembros de la sociedad [20].
- 9.1.1.2. Abrazaremos la definición atribuida a Marx para administración: gobierno de los hombres y administración de las cosas, o bien, su reformulación moderna: gobierno de las personas y gestión de las cosas [21].
- 9.1.1.3. Conclusión de [§9.1.1]: el componente de administración de la ingeniería industrial, y la administración de empresas son al menos parcialmente una ciencia social y, la usaremos como *proxy* de las ciencias sociales para las siguientes conclusiones.
- 9.1.2. La naturaleza de la filosofía. Citando a Priest: “es por supuesto peligroso y potencialmente engañoso resumir la vista de cualquier filósofo en pocas palabras” (nuestra traducción). La filosofía será para este ensayo, según lo que construimos en estudios previos [6]:
- El arte de formar, inventar y fabricar conceptos. Es el conocimiento de sí mismo, es el aprender a pensar y asumir la actitud de que algo no es evidente [22].
  - La filosofía es una forma de escribir dónde hay referencias a otros filósofos, textos filosóficos, es una red de interconexiones textuales. Para Priest es también la enseñanza de la actitud crítica [23].
  - Para Williamson es la preocupación por la ciencia, la lingüística y la conceptualización, la epistemología, la metafísica [24].
  - Para Van der Water hay dos tipos de filosofía: (1) la colección de pensamientos, como un ideario terminado, y (2) la práctica de la filosofía, también entendible como pensamiento filosófico. [25].
- 9.1.2.1. Conclusión de [§9.1.2]: la filosofía se refiere a: 1. Las perspectivas y creencias sobre un ideario [25]. 2. Es el pensamiento crítico y la evaluación de creencias [23]. 3. Es la racionalización del cosmos y la existencia [24]. 4. Es el estudio lógico del lenguaje, y la conceptualización [23], [24], [22]. 5. Es la toma de la ciencia como objeto de estudio [24]. 6. Es un género de literatura con interconexiones textuales y referencias a otros autores [23]. 7. Una actividad consciente y reflexiva de sí [22], [26].
- 9.2. Continuando el protocolo en [§7.3.1], elaboramos las definiciones relativas a método, metodología, enfoque e instrumento, y las relacionamos con los métodos de investigación en administración y aquellos en filosofía.
- 9.2.1. Investigación en ciencias sociales. La investigación es un conjunto de procesos sistemáticos, recolectados de forma transparente [7, p. 10], críticos y empíricos, que se aplican al estudio de un fenómeno [27].
- 9.2.2. El método es, en la definición lexical, el modo, la forma o la manera de proceder en la investigación. Los métodos de investigación involucran una combinación de procedimientos y definiciones [28]. Earley en 2014, en un artículo de síntesis de métodos de investigación concluye

que la comunidad académica no tiene una definición instituida del término [29].

- 9.2.3. La metodología es la lógica de uso de los métodos. “Se usa para referirse a la forma en la que nos aproximamos a los problemas en busca de respuestas” [8]. Usaremos el término para referirnos a la secuencia coherente de decisiones sobre método, instrumento, técnica, etc.
- 9.2.4. El término enfoque es menos usado y su significado es el menos consistente; lo usan para referirse a decisiones “epistemológicas: “...los conceptos rígidos de la investigación del enfoque puramente positivista” [30, p. 15], [31, pp. 76,107,237], con respecto a teorías “...utilizando métodos que dependerán del enfoque teórico elegido.” [32, pp. 11,67,71]; refiriéndose a si el estudio es cuantitativo o cualitativo [32, pp. 30,77], [30, 32, 33, 34, 26].
  - 9.2.4.1. Conclusión: de [§9.2.4]: la mayoría de los textos consultados refieren a enfoque a si una investigación es cualitativa o cuantitativa.
- 9.2.5. A las herramientas de recolección de datos se les llama a instrumentos [33], [34], [32], [35],[30], [31], [36], [7],[15].
- 9.2.6. Otro término que aparece con frecuencia en textos de metodología de la investigación es técnica, y se le llama así a aquello relativo a las aplicaciones de las ciencias y las artes, esa definición es compartida por [33], [7],[37-39].
- 9.2.7. Conclusión: Concluimos entonces que para este estudio podemos usar alternativamente instrumento o técnica, para referirnos a aquello usado para la recolección de datos.
- 9.2.8. Propondremos a conveniencia, el término diseño metodológico para hacer referencia a cualquiera, algunas o toda la serie de decisiones que tome un investigador en la investigación, con respecto a su perspectiva epistemológica<sup>2</sup> [5]. Con esto nos referimos a su perspectiva metafísica, ontológica, epistemológica, metodológica y axiológica.
- 9.2.9. *Conclusión:* de [§9.2] concluimos que el instrumento es abarcado por el método, el método es abarcado por la metodología, y la descripción del enfoque puede atribuirse a una cualidad de cualquiera de los tres anteriores, en cuanto describen la investigación.
- 9.3. Con respecto a la definición de metodologías y métodos de la filosofía, construimos siguiendo lo estipulado en [§7.3.1].
  - 9.3.1. Las definiciones de metodología en la filosofía son mucho más variadas que en la investigación en ciencias sociales, y está teñida de una ambigüedad persistente [40]. El mismo autor da cuenta de 97 usos diferentes del concepto metodología filosófica (*philosophical methodology*) en la Enciclopedia de Filosofía de Stanford.
  - 9.3.2. La filosofía, a diferencia de los métodos de investigación en ciencias sociales, ha hecho una diferencia entre métodos formales y métodos informales.
    - 9.3.2.1. Métodos formales. Cuando se dice métodos formales, se hace referencia a la exactitud del lenguaje y su uso; en general se usa un conjunto de proposiciones y la lógica como forma de operarlas y extraer conclusiones y nuevas definiciones<sup>3</sup> [41]. Lukasiewicz le suma a la descripción anterior, la necesidad de conocer no solo las proposiciones sino los axiomas y las reglas de inferencia que usa el

sistema [42]. Según Friege, un sistema formal está construido por “entidades” abstractas, como conceptos, proposiciones, inferencias y pensamientos. Pollock en 1990 llamó a los métodos formales, métodos técnicos en filosofía, en el libro del mismo nombre. Pollock reconoce solamente dos categorías en este grupo: teoría de conjuntos y lógica [43]. Las aplicaciones de métodos formales son principalmente en la forma de lógica matemática. El libro *Handbook of Mathematical Methods*, editado desde los años 70 por la universidad de Wiconsin, y que a la fecha llega a su vigésima edición [19], y las notas de cátedra de Métodos Formales en Filosofía de la escuela de filosofía, psicología y ciencias del lenguaje de la Universidad de Edinburgo [44], coinciden en los siguientes grandes métodos: Lógica Modal, Teoría de modelos, Teoría de conjuntos, Teoría de la computabilidad. Otras entradas en el tema son: Contrafactuales, Teoría de decisiones, Teoría de Probabilidad. De estas, al menos las dos últimas son ampliamente utilizadas como temas habituales de métodos cuantitativos en administración de operaciones [45, 46], y por esta razón se descartan del tema de este texto *a priori*.

- 9.3.2.1.1. Conclusión: como métodos formales aceptaremos la categorización de Pollock, es decir teoría de conjuntos y lógica. El uso de métodos formales es indispensable para la argumentación lógica, y su uso en la documentación de la investigación es imprescindible.
- 9.3.2.2. A aquellos métodos que, sin seguir la lógica formal, buscan lograr respuestas verdaderas, les llamamos Métodos informales [47]. Este estudio encontró notablemente difícil referir fuentes arbitradas de métodos informales, salvo la citada anteriormente. En el curso “guía de metodología de la filosofía” de la Universidad de Calicut [48], relaciona como métodos informales a aquellos que se refieren a perspectivas de diseños teóricos, entre ellos método dialéctico, método de análisis, método pragmático, método fenomenológico. [49] Reconoce los “métodos clásicos” de la filosofía: método fenomenológico, el método analítico, el método hermenéutico y el método dialéctico.
  - a. La dialéctica filosófica asume diferentes significados dependiendo de sus proponentes. Para los sofistas era un instrumento para ganar las disputas, adquirió su pureza en el método socrático; para Platón es el arte de la consulta mediante preguntas y respuestas, diferente, pero equivalente a la lógica. Para Aristóteles es el proceso argumentativo, desde el principio hasta encontrar las doctrinas conflictivas en el otro. Para Kant es la crítica de la lógica de la ilusión trascendental. Para Hegel, la dialéctica es el desarrollo de la síntesis a partir de la tesis y la antítesis, contrariamente a Kant. Para Marx, es la ley del llegar a ser y el cambio de acuerdo con eventos sociales [48].
  - b. Fenomenología en filosofía tiene varias connotaciones. La fenomenología es el estudio de estructuras de conciencia experimentadas desde el punto de vista en primera persona. Los métodos y la caracterización de la disciplina fueron ampliamente debatidos por Husserl y sus sucesores, y estos debates continúan hasta la actualidad. En la filosofía de la mente, el término "fenomenología", a menudo se limita a la

<sup>2</sup> En un ensayo previo hemos definido el concepto “perspectiva epistemológica” a diferencia de “lugar epistemológico”.

<sup>3</sup> La manera en la que está construido este ensayo es un ejemplo del uso de la lógica formal y la lógica deductiva e inductiva.

- caracterización de cualidades sensoriales: ver, oír, etc. [50]. (1) La fenomenología constitutiva trascendental estudia cómo los objetos se constituyen en conciencia pura o trascendental, dejando a un lado las cuestiones de cualquier relación con el mundo natural que nos rodea. (2) La fenomenología constitutiva naturalista estudia cómo la conciencia constituye o toma las cosas en el mundo de la naturaleza, asumiendo con la actitud natural que la conciencia es parte de la naturaleza. (3) La fenomenología existencial estudia la existencia humana concreta, incluida nuestra experiencia de libre elección o acción en situaciones concretas. (4) La fenomenología historicista generativa estudia cómo el significado, tal como se encuentra en nuestra experiencia, se genera en procesos históricos de experiencia colectiva a lo largo del tiempo. (5) La fenomenología genética estudia la génesis de los significados de las cosas dentro de la propia corriente de experiencia. (6) La fenomenología hermenéutica estudia estructuras interpretativas de experiencia, cómo entendemos e involucramos las cosas que nos rodean en nuestro mundo humano, incluyéndonos a nosotros mismos y a los demás. (7) La fenomenología realista estudia la estructura de la conciencia y la intencionalidad, suponiendo que ocurre en un mundo real que es, en gran parte, externo a la conciencia y no, de alguna manera, llevado a ser por la conciencia [50].
- c. Método analítico o filosofía analítica. Para este método, el objetivo principal es aclarar el lenguaje y analizar los conceptos expresados en él. El movimiento ha recibido una variedad de designaciones, incluyendo análisis lingüístico, empirismo lógico, positivismo lógico, análisis de Cambridge y filosofía Oxford [48].
- d. Pragmatismo. Es un movimiento filosófico americano, al que han llamado “un nuevo nombre para una vieja forma de pensar”. El pragmatismo está relacionado con la propuesta de Charles S. Peirce (1839–1914), William James (1842–1910) y John Dewey (1859–1952). El pragmatismo media entre las tradiciones empírica e idealista y combina las características más significativas de las dos. Es una actitud, un método y una filosofía que utiliza las consecuencias prácticas de las ideas y creencias como estándar para determinar su valor y verdad [48]. William James definió el pragmatismo como “la actitud de mirar hacia otro lado de las primeras cosas, principios, ‘categorías’, supuestas necesidades; y de mirar hacia las últimas cosas, frutos, consecuencias, hechos.”.
- e. Hermenéutica. La hermenéutica es el estudio de la interpretación. La hermenéutica desempeña un papel en una serie de disciplinas cuyo tema exige enfoques interpretativos, característicamente, porque el tema disciplinario se refiere al significado de intenciones, creencias y acciones humanas, o el significado de la experiencia humana tal como se conserva en las artes y la literatura, testimonio histórico y otros artefactos [51]. Tradicionalmente, las disciplinas que dependen de la hermenéutica incluyen la teología, especialmente los estudios bíblicos, la normatividad legal, la jurisprudencia y la medicina, así como algunas de las ciencias humanas, las ciencias sociales y las humanidades. En tales contextos, la hermenéutica se describe a veces como un estudio “auxiliar” de las artes, métodos y fundamentos de la investigación apropiados para una materia disciplinaria respectiva [52].
- 9.3.2.2.1. Escolio. Debemos recordar que los métodos antes referidos se relacionan con los métodos de la filosofía occidental. Varios de los textos usados para este estudio, nombran otros tipos de métodos asociados con la filosofía india y la filosofía oriental, los que deliberadamente no son incluidos en este texto.
- 9.3.2.2.2. Es inevitable notar que en métodos como fenomenología y hermenéutica, la filosofía ofrece una gama mucho más amplia de significados que los que se usan en investigación en ciencias sociales. Debemos investigar si la concepción que se usa de estos dos términos en ciencias sociales es, en sí, positivista.
- 9.4. Filosofía de la investigación. Burrell y Morgan [53] distinguen cuatro niveles de supuestos de la investigación, que desarrollan dos posiciones con respecto a la posición del investigador frente a la investigación. Estos niveles son: el nivel ontológico, epistemológico, el nivel de la naturaleza humana y el nivel de la metodología elegida. Estos niveles determinan la posición frente a dos paradigmas dominantes: el nominalismo y el realismo. Algo similar sugirieron Hussey y Hussey [54] identificando dos posiciones epistemológicas: Objetivismo y Subjetivismo, sin entrar a identificar los niveles de los que hablaron Burrell y Morgan [53]. Finalmente, una construcción similar a la de los mencionados, es propuesta por Easterby-Smith, R. y otros, [55] diferenciando cuatro niveles en la investigación: ontológico, epistemológico, metodológico y metódico-técnico, en dos posiciones: realismo y nominalismo.
- 9.5. Ramas de la filosofía. Es común que en los buscadores académicos, en procura de los métodos de la filosofía, se obtengan sus ramas, que creemos importante mencionar en este escrito. Las más comúnmente encontradas son para N. Bunnin y E. Tsui-james [56]: Metafísica: aunque según la Enciclopedia filosófica de Stanford es difícil de precisar, en especial porque cada corriente filosófica tiene su propia definición, en la contemporaneidad puede ser el entendimiento de la naturaleza de la realidad. Epistemología: El término “epistemología” proviene de las palabras griegas “episteme” y “logos”. “Episteme” se puede traducir como “conocimiento” o “comprensión”, mientras que “logos” se puede traducir como “cuenta”, “argumento” o “razón” la epistemología busca entender lo que se puede conocer y cómo puede conocerse [57]. Axiología: se conoce a la axiología como la teoría del valor. En su sentido más amplio, la “teoría del valor” es una etiqueta que se utiliza para abarcar todas las ramas de la filosofía moral, la filosofía social y política, la estética, y a veces, la filosofía feminista y la filosofía de la religión, cualesquiera sean las áreas de la filosofía que se considere que abarcan algún aspecto “evaluador” [58].
- 9.6. Toda definición no estipulada será tomada lexicalmente.
- §10. Los métodos cualitativos de investigación son aquellos que se orientan a recoger datos principalmente cualitativos [7]. “La esencia de la investigación cualitativa es identificar las características y la estructura de los fenómenos y eventos examinados en su contexto natural.” [15]. A continuación, listamos algunos métodos que aparecen en la literatura de investigación como métodos cualitativos y brindamos una corta definición con el fin de contextualizarlos.

- a. **Hermenéutica.** El término es importado de las humanidades y viene de la teología; se refiere a la teoría y al método de interpretación de la acción humana [59]. Arte, habilidad o teoría de la interpretación, de entender la importancia de las acciones humanas, las expresiones, los productos y las instituciones [15].
- b. **Estudios experimentales.** Son aquellos en los que el investigador interviene deliberadamente en la situación objeto de estudio, y usualmente se mantiene un grupo de control para registrar las comparaciones [33], [60], [30], [31] y [39]. La investigación experimental se desarrolla aislando y eliminando los factores que podrían ser la causa del fenómeno que estudiamos, para poner a prueba aquel que nuestra hipótesis postula como su causa [61].
- c. **Encuestas de campo.** Autores como Bhattacharjee [60] incluyen las encuestas al mismo nivel que la etnografía, estudio de caso, investigación acción, etc. Las encuestas son entendidas también como la forma de recolectar información en el campo [62, p. 112, 63]. En otros casos, se usa para registrar los resultados de entrevistas [64, p. 360].
- d. **Análisis de contenido,** [60] y [65]. Es una técnica de investigación para la descripción objetiva y sistemática cualitativa [66] de contenido en la comunicación [67]. El análisis de contenido es una técnica usada para procesar datos de forma cualitativa y cuantitativa en el discurso [59] y [68]. Algunos autores consideran el análisis de contenido como casi cuantitativo [69, p. 115]. También se usa como una forma de procesar los datos recogidos empíricamente o las transcripciones de entrevistas [69, p. 115].
- e. **Estudio de caso.** Referido como método en [60], [65], es una actividad que cubre un rango de métodos de investigación y técnicas [16, p. 332]. Algunos autores lo relacionan con tomar un solo caso dentro de métodos como la teoría fundamentada [7, p. 35] o en varios etnografía, observación participativa, grupo de enfoque, investigación acción (*op. cit.*, p.81). En otros casos se lo toma como un diseño de investigación en sí mismo, al nivel del diseño de experimento, diseño seccional, diseño longitudinal, etc. [59], [15].
- f. **Grupo de enfoque,** puede ser llamado grupo de discusión o entrevista de grupo. Relacionado como método por Bravin y Pievi y en K. Dawson [61],[69], algunos autores relacionan el grupo de enfoque como una actividad específica para la recolección de datos [7],[38],[16],[70], mientras otros lo llaman “método”; en algunas ocasiones, el uso como técnica es unívoco [59]. Otros casos lo relacionan inclusive como “metodología” [71].
- g. **Investigación acción.** Referenciado como método entre otros, por Bryman y Bell [60],[65],[7],[69],[59],[15-16], la investigación acción es una estrategia de investigación que estudia la acción con tres objetivos: hacer esa acción más eficaz y eficiente; empoderamiento y participación; y desarrollar el conocimiento científico [71]. En algunos casos se refiere a una estrategia de investigación [71], en otros se relaciona explícitamente como “aproximación” a la investigación [72].
- h. **Etnografía.** Relacionado como método al menos en Bhattacharjee y Creswell [60], [65]. El énfasis en la etnografía está en describir e interpretar el comportamiento cultural. Los etnógrafos se sumergen en la vida y la cultura del grupo que se está estudiando, a menudo viviendo con ese grupo durante meses [71]. Puede hacerse la observación abierta o discretamente dentro de la etnografía, según A. Kelly [38].
- i. **Análisis narrativo.** Es identificado como método por Creswell [65]. En otros casos se relacionan con “diseños metodológicos” [71]. Los investigadores narrativos están interesados en las diversas maneras en que las personas cuentan historias y podrían investigar las capas de significado que se pueden ver a través de inconsistencias y contradicciones en las entrevistas [73].
- j. **Investigación fenomenológica.** Reconocida como método por Creswell [65]. Originalmente método de la filosofía en Hegel [74], y también por Martin Heidegger [75]. El resultado de la investigación fenomenológica es una declaración reflexiva abstracta purificada a través de varias iteraciones de escritura [76]. La característica fundamental de este método es que el investigador debe reflexionar sobre las presuposiciones que posee, y mantenerse alerta sobre cómo pueden caracterizar cada etapa del proceso de investigación [71]. Generalmente se recopila información por medio de entrevistas [16].
- k. **Teoría fundamentada.** Reconocida como método recientemente en Creswell [65]. Formalmente propuesta por Glaser y Strauss [17], con variaciones propuestas por Strauss y Corbin [77], y con correcciones adicionales por Glaser en años subsiguientes. La formulación teórica moderna se le acredita a Charmaz [78]. En su versión original, consistía en recopilación de información y la organización de esta en forma estratificada, construyendo la teoría con la información recolectada [17].
- l. **Recuento o análisis histórico** [65]. El recuento histórico como método de investigación se remonta a Cicerón en *De Oratore* como una personificación de la historia, y a Tucídides, quién construyó la narración de las guerras del Peloponeso. Análisis histórico se refiere no sólo al estudio de documentos del pasado, sino también a los métodos que se utilizan para interpretarlos [59].

### 3 Reglas de inferencia (resultados)

§11. Siguiendo lo planteado en [§7.3.1.1] y cumpliendo parcialmente el [§7.3.1], usaremos como reglas de inferencia los siguientes principios básicos:

11.1. Principios básicos de inferencia en lógica [43]:

11.1.1. *Reflexividad.* Asume la forma:  $(\forall x) x = x$ , y lo entendemos como que “todo es idéntico a sí mismo”.

11.1.2. *Simetría.* Asume la forma:  $(\forall x)(\forall y)(x = y \square y = x)$ , y lo entenderemos como que “si una cosa es idéntica a una segunda, la segunda es idéntica a la primera”.

11.1.3. *Transitividad.* Asume la forma:  $(\forall x)(\forall y)(\forall z)[(x = y \& y = z) \square x = z]$ , y lo entenderemos como que “si una cosa es idéntica a una segunda y la segunda es idéntica a una tercera, entonces la primera es idéntica a la tercera”.

11.1.4. *Sustitutividad.* Asume la forma:  $(\forall x)(\forall y)[x = y \square (Ax \equiv Ay)]$ , Si una cosa es idéntica a una segunda, entonces cualquier cosa verdadera de la primera es verdad de la segunda y viceversa.

11.2. Debido a la naturaleza del diseño metodológico de la investigación, habremos de definir la relación de medio y propósito con el siguiente principio elemental:

- 11.2.1. *Subordinación*. Un evento es subordinado a otro en el diseño metodológico si su relación se comprueba preguntándose ¿Cómo?
- 11.2.2. *Superioridad*. Un evento es superior a otro en el diseño metodológico si su relación se comprueba preguntándose ¿Para qué?

#### 4 Postulados (resultados)

##### 11.3. *Proposición I. Teorema*

Siguiendo lo planteado en [§7.3.1.2] y para cumplir en su totalidad [§7.3.1], decimos que la *metodología* ( $M$ ) de la investigación para lograr coherencia en un diseño de la investigación, sigue la forma:  $(D \square C \square B \square A) \equiv M_c$ ,

- Estableceremos que: investigación acción, etnografía, teoría fundamentada son conceptos de una misma naturaleza y se representarán para la prueba con el grafema (A), y les llamaremos métodos.
- Estableceremos que estudios experimentales, estudio de caso, son conceptos de una misma naturaleza, que se representarán para la prueba con el grafema (B), y les llamaremos diseños.
- Estableceremos que encuestas de campo, análisis de contenido, grupo de enfoque, recuento histórico, análisis narrativo son conceptos de una misma naturaleza, se representarán para la prueba con el grafema (C), y les llamaremos instrumentos.
- Estableceremos finalmente que hermenéutica, investigación fenomenológica, exegesis son conceptos de una misma naturaleza, se representarán con el grafema (D), y les llamaremos formas de interpretación.
- Dejaremos que ( $M_c$ ) simbolice la formulación de la metodología de investigación de una manera coherente.

11.4. Prueba directa: dado que se verifica por medio de [§11.2] que una investigación que usa teoría fundamentada se hace por medio de estudio de caso, y este a su vez, aplica mediante grupo de enfoque cuyos datos se interpretan por medio de la hermenéutica. Y de forma inversa usando conceptos diferentes de la misma categoría: se aplica la fenomenología para interpretar entrevistas y lograr una etnografía para hacer un experimento.

11.4.1. Escolio: puede verificarse en la proposición [§d] que es necesario una indagación más profunda para encontrar el nombre recurrente en diferentes autores para la categoría que se refiere a la forma de interpretación de los datos en el diseño de la investigación, sólo teniendo un grupo de enfoque, estudio de caso y teoría fundamentada.

11.5. Prueba formal por medio de *reductio ad absurdum*: Dado  $\neg D$ , probar que no se cumple la condición  $(D \square C \square B \square A) \equiv M_c$  para tener una metodología coherente. La prueba de *reductio ad absurdum* puede asumir dos formas:

11.5.1. La primera forma de planteamiento que asume es:  $(\neg D \square C \square B \square A) \not\equiv M_c$ , el equivalente: que  $(\neg D \square C \square B \square A) \equiv M_c$  es una contradicción. O usando uno de los dos ejemplos provistos en [§11.4], se asume que no se tiene una forma de interpretación (hermenéutica, fenomenológica, exegética, etc.), deberá verificarse una metodología coherente. En efecto, no es

coherente una metodología si no se cumple con la condición establecida en [§0].

11.5.2. La segunda forma de planteamiento de la prueba *reductio ad absurdum* es:

si se tiene:  $(Dx \square Cx \square Bx \square Ax) \equiv Mx$ , dado  $Dy$ , verificar que se cumple:  $(Dx \square Cx \square Bx \square Ax) \equiv Mx$ .

Sabiendo que  $(Dy \square Cx \square Bx \square Ax) \not\equiv Mx$  es una equivalencia,  $(Dy \square Cx \square Bx \square Ax) \equiv Mx$  es una contradicción. O usando uno de los dos ejemplos provistos en [§11.4] previamente y de los cuales demostramos su coherencia metodológica: emplearemos fenomenología para interpretar entrevistas y lograr una etnografía para hacer un experimento. Cambiamos entonces fenomenología por hermenéutica textual para cumplir con (Dy). Y tenemos la siguiente estructura: Usamos hermenéutica textual para interpretar entrevistas y lograr una etnografía para hacer un experimento: podemos verificar entonces, que esta formulación, no arroja una metodología coherente.

11.6. Escolio: la primera intuición que presentamos, donde equiparábamos los métodos de investigación cualitativos y los métodos de la filosofía para construir la hipótesis ha sido refutada. A pesar de eso, intentaremos explorar más adelante una relación que sustente la tesis presentada inicialmente.

11.7. Escolio: Burrell y Morgan [53, p. 9] argumentan en su planteamiento que el investigador –en sociología– puede asumir una posición intermedia, refiriéndose a la posición realista–nominalista, positivista–antipositivista. Y su marco de definición ayuda precisamente al investigador a asumirla. Por otro lado, no especifican ninguna necesidad de congruencia particular, aunque han presentado previamente (*op.cit.p.6*) un ejemplo amplio.

11.8. Escolio: Los mismos autores hacen una analogía entre la posición metodológica en la investigación y la documentan en términos de naturaleza humana, refiriéndose específicamente al libre albedrío, construyendo la analogía entre la elección de una metodología positivista para una naturaleza humana “determinista”<sup>4</sup> y una metodología “constructivista”<sup>5</sup> para una naturaleza humana voluntarista.

11.9. Escolio: el argumento de Burrell & Morgan, es que los grupos sociales son impredecibles, se describen como máquinas no–triviales, el caos y la complejidad son características de estos. De ahí que en el texto intentarán argumentar desde los paradigmas de la sociología, categorizados en función de orden y conflicto.

#### §12. *Proposición II. Problema*

12.1. Siguiendo [§7.3.2], se pretende encontrar los métodos de la filosofía que no han sido usados como métodos de las ciencias sociales. Debido a la baja complejidad del problema propuesto, se lo aborda usando el lenguaje natural solamente y usando la inducción según [§7.4.4].

12.2. En [§d, en §0] se identificaron algunos conceptos que obedecen a formas de interpretación salidas de la filosofía.

12.3. En [§9.3.2.2] se identificaron los métodos de la filosofía.

<sup>4</sup> Los autores no usan este término. Se lo está usando en el texto para graficar una orientación metodológica, ya que los autores no se refieren específicamente a ello.

<sup>5</sup> *Ibid.*

- 12.4. Conclusión: por lo tanto, los métodos de la filosofía no explorados como formas de interpretación en la investigación en ciencias sociales, y que potencialmente ameritan desarrollarse como parte de la metodología de investigación son: dialéctica filosófica, método analítico y, pragmatismo.
- 12.5. Escolio: para esta investigación está en litigio el método analítico. El análisis conceptual usado en este ensayo puede considerarse como método analítico, y es usado ampliamente en los ensayos del tema, por lo que consideramos que no sería una propuesta significativa su formalización.
- 12.6. Escolio: en un ensayo publicado en preprint, [5] que usamos como antecedente en este texto, ver [§2], se concluyó que, la Semiótica es otra forma de interpretación que podría ser usada en la metodología de la investigación en ciencias sociales.
- 12.7. Escolio: otros estudios dan cuenta de la oratoria como rama de la filosofía [56]. Aunque el estudio de la oratoria y la semiótica han sido motivos de estudio en la administración, creemos importante resaltarlo aquí como una posibilidad.

### §13. *Proposición III. Problema*

- 13.1. Expandiendo sobre [§7.3.2], dónde se pretende encontrar los métodos de la filosofía que no han sido usados en relación con los métodos de investigación de las ciencias sociales. Ampliamos los métodos de la filosofía a las ramas de la filosofía mencionadas para resolver este problema.
- 13.1.1. En [§9.4] nos referimos a la filosofía de la investigación y mencionamos que involucraba dos “niveles” por encima de la metodología; esos niveles son la ontología y epistemología.
- 13.1.2. En [§9.5] nos referimos a las ramas de la filosofía y mencionamos la metafísica, la epistemología y la axiología.
- 13.1.3. Ontología es la división de la metafísica que se ocupa del ser en cuanto tal. Christian Wolff identificó la ontología como el estudio del ser de los objetos, como almas y cuerpos materiales, a lo que también llamó “metafísica general”, a diferencia de otras ramas de la “metafísica especial” [79].
- 13.1.4. Conclusión: es de esperarse que en una metodología coherente en una investigación, según lo que se encuentra en [53], y [55], exista conexión entre ontología, epistemología, metodología y método. La conclusión natural en este punto es que debe haber también una decisión relativa a la axiología.
- 13.1.5. Escolio: no mencionamos una definición específica con respecto a la metafísica porque siendo la ontología parte de esta, podría argumentarse que el investigador está asumiendo una posición metafísica si ha definido una posición ontológica. A pesar de eso es indispensable que el investigador tenga conciencia de su posición metafísica en el momento de buscar la coherencia metodológica.
- 13.2. Prueba directa formal: dadas las definiciones propuestas en [§0], sumamos las siguientes:
- Dejaremos que la posición metafísica del investigador en su investigación sea representada por (M).
  - Dejaremos que la posición ontológica del investigador en su investigación sea representada por (O).

- Dejaremos que la posición epistemológica del investigador en su investigación sea representada por (E), y,
  - Dejaremos que la posición axiológica del investigador en su investigación sea representada por (T).
  - Dejaremos que la formulación metodológica de una investigación sea representada por (m)
- 13.2.1. Afirmamos que la coherencia metodológica de una investigación ( $M_c$ ) se logra sólo si se cumple la condición:
- $$(D \square C \square B \square A \square m \square T \square O \square M) \equiv M_c,$$
- 13.2.2. Prueba formal contrapositiva:
- $$(D \square C \square B \square A \square m \square \neg T \square O \square M) \equiv \neg M_c,$$
- 13.3. Conclusión: el diseño metodológico coherente en la investigación incluirá la propuesta de posición interpretativa, instrumento, método, metodología, posición axiológica, posición epistemológica, posición ontológica y posición metafísica.

## 5 Conclusión

§14. Este ensayo no inicia la propuesta del estatuto filosófico de la administración, pero es un indispensable primer paso en la evaluación de la posibilidad de que pueda conseguirse. Si bien nuestro texto está lejos de resolver el problema en su totalidad, ha avanzado significativamente en la construcción de la estructura metodológica.

§15. Hemos hecho manifiesta la conclusión de que existe una urgencia inmediata de hacer explícita la posición metafísica y la posición axiológica en las investigaciones en ciencias sociales. En muchos casos podrá discutirse que, habiendo logrado coherencia en las demás posiciones, la falta de especificación de las dos posiciones antes mencionadas es intrascendente, y que puede deducirse de la presentación de las demás. Con respecto a lo cual contraargumentamos que, si fuera ese el hecho, lo mismo podría responderse de las decisiones con respecto a la metodología y con respecto al método. Con esto, rápidamente verificamos que no es el caso.

§16. En esta investigación, encontramos que es imposible llegar a consolidar un conjunto de definiciones de métodos cualitativos que sea completo y comprensivo. En la Enciclopedia de Métodos Cualitativos de la editorial Sage, se documentan más de 600 entradas [13]. Por otro lado, una verificación rápida de la literatura sobre metodología de la investigación arrojará grandes inconsistencias con respecto a los métodos cualitativos de investigación, presentándose las ambigüedades que intentaron resolverse en el acápite de definiciones de este texto y en la preposición [§12], esto habla de la necesidad de avanzar en la catalogación de los métodos cualitativos en investigación en ciencias sociales.

§17. Una aproximación válida a la sugerencia [§16], puede ser, seguir investigando en los métodos cualitativos específicamente e intentar probar aquel conjunto que cumple con la condición de ser mutuamente excluyentes y colectivamente exhaustivos como métodos para la adquisición de conocimiento en investigación en ciencias sociales.

§18. Sustentamos que el descubrimiento de que los métodos formales de la filosofía pueden aportar significativamente a la teoría del conocimiento y al desarrollo de este, en especial en la investigación en ciencias sociales. La formulación de este ensayo es un ejemplo de que es indispensable que se ponga a los métodos



formales, por encima de los métodos informales de la argumentación en ciencias sociales. La iniciativa natural e inmediata, sería implementar el estudio de la lógica en los métodos cualitativos de investigación, o en su defecto estudiar métodos formales dentro de la investigación.

§19. En la investigación sobre el estatuto filosófico de la administración, encontramos indispensable incluir el estudio de métodos formales de la filosofía y se requiere verificar la utilidad de la inclusión de los métodos informales.

§20. Con respecto a las ramas de la filosofía, que en este estudio han aparecido como parte de la indagación de los métodos informales de esta, creemos que debe considerarse el punto de partida como organización estructural del estatuto filosófico de la administración.

§21. Creemos también que la investigación concurrente a construir el estatuto filosófico de la administración debe incluir una profunda investigación histórica –ver [§1]–. En el transcurso de la construcción de este texto, se han encontrado innumerables propuestas conceptuales relacionadas con autores específicos, lo que lleva a concluir que será necesario incluir entre los recursos metodológicos, la investigación histórica.

§22. Todas las disciplinas alguna vez fueron filosofía, cada una, eventualmente se alejaría constituyendo su propio *corpus* teórico. La filosofía es todavía el vínculo entre todas, y en cualquier disciplina, cuando un académico llega al nivel de orden mayor de formación se recibe el título de doctor en filosofía del área en particular. El doctor en filosofía de cualquier subdisciplina de las ciencias sociales debe demostrar experticia en los métodos de la filosofía. Eso implica que lo haga en los métodos formales e informales, además de un dominio de los métodos de investigación cualitativa en ciencias sociales.

Para cerrar el ensayo, revisamos la sustentación de la *tesis* relacionando algunas partes del ensayo dónde se han desarrollado. Recordemos la tesis planteada: “*metodología de la investigación coherente, incluye los métodos formales e informales de la filosofía desde las formas de interpretación, hasta las ramas de la filosofía*”. Tenemos entonces que:

22.1. Metodología de la investigación coherente: para resolver esta categoría usamos un postulado, que adquirió en el ensayo la calidad de teorema en [11.3] y llegamos a la conclusión de que la consonancia en la naturaleza de cada una de las partes de la formulación metodológica era indispensable para su coherencia en la prueba [§11.5.2].

22.2. Inclusión de métodos formales: estos fueron desarrollados en [§9.3.2.1] y se concluyó sobre su indispensabilidad en [§9.3.2.1.1].

22.3. Sobre la inclusión de los métodos informales de la filosofía se trabajó desde dos aproximaciones,

22.3.1. Refiriéndose a las formas de interpretación definidas en [§9.3.2.2], y sobre las que se concluyó en que hay que incluir otras que, aunque no aparecieron en este estudio, fueron encontradas en estudios anteriores, según se reporta en [§9.3.2.2.1] y de forma más completa en el problema [§12],

22.3.2. Con respecto a las ramas de la filosofía, que en algunos textos aparecen como métodos. Sobre las ramas de la filosofía se trata en [§9.4-§9.5]. Y se construye en el problema [§13].

Q.E.D.

## 6 Referencias

- [1] H. Gadamer, *Verdad y Método.*, Salamanca: Sígueme, 1993.
- [2] E. Husserl, *Ideas*, London: George Allen and Unwin, 1962.
- [3] G. Psathas, *Phenomenological sociology: Issues and applications.*, New York: Wiley, 1973.
- [4] P. M. Ferguson, D. L. Ferguson y S. J. & Taylor, *Interpreting disability: A qualitative reader.*, New York: Teachers College Press, 1992.
- [5] C. Osejo-Bucheli, «Posibles perspectivas epistemológicas en la investigación en gestión dentro de un currículo humanista.» 1 12 2020. [En línea]. Available: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3812005](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3812005).
- [6] C. Osejo-Bucheli, «Hacia una filosofía de la administración centrada en el carácter.» *Revista de filosofía*, vol. 38, n° 98, p. artículo en impresión, 2021.
- [7] S. Greener, *Business Research Methods*, online: BookBoon, 2008.
- [8] S. Taylor, R. Bogdan y M. DeVault, *Introduction to Qualitative methods.*, New Jersey: Wiley, 2016.
- [9] M. Miles, M. Huberman y J. Saldaña, *Qualitative data analysis 3ed.*, London: Sage, 2014.
- [10] S. Merriam, *Qualitative research.*, Jossey-Bass, 2009.
- [11] S. Tracy, *Qualitative Research Methods.*, Malden: Wiley-Blackwell., 2013.
- [12] S. Lapan, M. Quartaroli y F. Riemer, *Qualitative research*, Jossey-Bass, 2012.
- [13] L. E. Given, *Sage encyclopedia of qualitative research methods*, London: Sage, 2008b.
- [14] L. M. Given, *The Sage encyclopedia of qualitative research methods*, London: Sage, 2008.
- [15] J. Jonker y B. Pennink, *The essence of research methodology*, Nijmegen: Springer, 2010.
- [16] C. Cassell y G. Symon, *Essential guide to qualitative methods in organizational research.*, Thousand Oaks: Sage, 2004.
- [17] B. Glaser y A. Strauss, *The discovery of grounded theory*, Piscataway: Aldine Transaction, 1967.
- [18] C. Laughame, «Ethnography: research method or philosophy?», *Nurse Researcher*, 3(2), p. 45–54., 1995.
- [19] J. E. Barwise, *Handbook of mathematical logic*, London: Elsevier Science Publishers., 1993.
- [20] Merriam-Webster, «Social Science.» 23 03 2020. [En línea]. Available: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/social%20science>.
- [21] A. & B. R. Chanlat, *Cátedra abierta de talento humano: segunda lección. El gobierno de las personas y la gestión de las cosas, reflexiones desde el humanismo en la administración: Memorias.*, Medellín: Universidad de Antioquia., 2004.
- [22] G. Deleuze y F. Guattari, *What is Philosophy?*, New York: Columbia University Press, 2014.
- [23] G. Priest, «What is Philosophy?», *Philosophy.*, pp. 189-207, 2006.

- [24] T. Williamson, *The Philosophy of Philosophy*, John Wiley and sons., 2008.
- [25] L. van de Water, «Wat is filosoferen?», *Bijdragen*, 29(2), pp. 193-203., 1968.
- [26] R. McKeon, «Philosophy and Method», *The Journal of Philosophy*. V48(22), pp. 653-682, 1951.
- [27] R. Hernández, C. Fernández y B. P., *Metodología de la investigación*. Sexta edición., México.: Editorial Mc Graw Hill. , 2014.
- [28] S. Lehti y E. Lehtinen, «Computer-supported Problem-based Learning in the Research Methodology Domain», *Scandinavian Journal of Educational Research* 49 (3):, p. 297–324, 2005.
- [29] M. A. Earley, «A synthesis of the literature on research methods education», *Teaching in Higher Education*, 19(3), p. 242–253, 2014.
- [30] C. Gamboa, *Apuntes sobre investigación formativa*, Ibagué: Cánon literario, 2013.
- [31] L. Ballester, *Bases metodológicas de la investigación educativa*, Palma: Universitat de les Illes Balears, 2004.
- [32] K. Batthyány y M. Cabrera, *Metodología de la investigación*, Montevideo: Universidad de la República, 2011.
- [33] A. Singh, A. Bakar y S. Sararaks, *The medical research handbook*, Kuala Lumpur.: Clinical Research Center Perak (CRC Perak) e Institute for health systems research (IHSR), 2008.
- [34] Presidencia de Argentina y UNICEF, *Documento metodológico orientador para la investigación educativa*, Organización de Estados Iberoamericanos para la Ciencia y la Cultura y UNICEF., 2008.
- [35] M. F. Ponce y M. Pasco, *Guía de investigación.-gestión-*, Lima: Pontificia universidad católica del Perú., 2015.
- [36] C. Bernal, *Metodología de la investigación*, Bogotá: Pearsons, 2010.
- [37] V. C. X. Wang, «Handbook of Research on Scholarly Publishing and Research Methods», de *Advances in Knowledge Acquisition, Transfer, and Management*, Hershey, IGI Global, 2015, pp. 1-23.
- [38] A. Kelly, *Social research methods*, London: University of London, 2011.
- [39] G. Rugg y M. Petre, *A Gentle Guide to Research Methods*, Berkshire: McGrawHill., 2007.
- [40] J. Dever, «What is Philosophical Methodology?», de *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology*, Oxford, Print Publication Date: May 2016, 2016, pp. 1-26.
- [41] S. Kovač, «Remarks on the Origin and foundations of formalisation», de *Poznań Studies in the Philosophy of the Sciences and the Humanities*, Leiden/Boston., Brill Rodopi, 2015, pp. 163-198.
- [42] J. Łukasiewicz, «On Determinism», de *Polish Logic*, Oxford.: Oxford University Press, , 1967a, p. 19–39.
- [43] J. Pollock, *Technical methods in philosophy*, Boulder: Westview press, 1990.
- [44] A. Schoubye, *Formal methods in philosophy*, Edinburg: University of Edinburg, 2013.
- [45] J. Heizer, B. Render y C. Munson, *Operatins Management*, Boston: Pearson, 2017.
- [46] R. Chase, R. Jacobs y N. Aquilano, *Operations Management*, San Francisco.: McGraw Hill, 2006.
- [47] N. Kienstra, M. Karskens y J. Imants, «Three Approaches to Doing Philosophy: a Proposal for Grouping Philosophical Exercises in Classroom Teaching», *Metaphilosophy*, 45(2), p. 288–318, 2014.
- [48] V. e. a. Prabhakaran, *Methodology of philosophy*, University of Calicut, 2011.
- [49] E. Martens, «“Praktische Philosophie” aus Fachdidaktischer Perspektive—Schwerpunkt: Methodik 1.», *Korrigierte Fassung Vortrags in Bensberg*, 1999.
- [50] D. W. Smith, «Phenomenology», 2021. [En línea]. Available: <<https://plato.stanford.edu/archives/sum2018/entries/phenomenology/>>..
- [51] T. George, «"Hermeneutics"», 2021. [En línea]. Available: URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/win2020/entries/hermeneutics/>>..
- [52] J. Grondin, *Introduction to philosophical hermeneutics*, New Haven: Yale University Press, 1994 .
- [53] G. Burrell y G. Morgan, *Sociological Paradigms and Organisational Analysis*, Hants: Ashgate, 1979.
- [54] J. Hussey y R. Hussey, *Business Research. A Practical Guide for Undergraduate and Postgraduate Students*, Basingstoke: Palgrave, 1997.
- [55] M. Easterby-Smith, R. Thorpe, P. Jackson y L. Jaspersen, *Management and business research*, London: Sage, 2018.
- [56] N. Bunnin y E. Tsui-james, *The blackwell companion to philosophy*, Berlin: Blackwell publishing, 2003.
- [57] M. Steup y N. Ram, «Epistemology», 2020. [En línea]. Available: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2020/entries/epistemology/>.
- [58] M. Schroeder, «Value Theory», 2020. [En línea]. Available: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2021/entries/value-theory/>.
- [59] A. Bryman y E. Bell, *Business research methods*, Oxford: Oxford university press, 2007.
- [60] A. Bhattacharjee, *Social Science Research: Principles, Methods, and Practices*, Tampa: University of South Florida, 2012.
- [61] C. Bravin y P. N., *Documento metodológico orientador para la investigación educativa*, Buenos Aires.: OEI, UNICEF., 2008.
- [62] C. Kothari, *Research methodology, methods and techniques*, New Delhi: New age international., 2004.
- [63] U. Sekaran, *Research methods for business*, John Wiley & Sons, 2003.
- [64] L. Cohen, L. Manion y K. Morrison, *Research methods in education*, New York: Routledge, 2007.
- [65] J. W. Creswell, *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Method Approaches (3rd Ed.)*, Los Angeles.: SAGE Publications., 2009 .
- [66] S. Osses Bustingorry, I. Sánchez Tapia y F. M. Ibáñez Mansilla, «Investigación cualitativa en educación: hacia la generación de teoría a través del proceso analítico», *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, vol. 32, n° (1), pp. 119-133, 2006.

- [67] B. Berelson, *Content Analysis in Communication Research*, New York: Free Press, 1952.
- [68] B. Otalvaro, «Qualitative Perspectives when Analyzing Social Policies in Colombia,» *CIENCIA POLITICA*, vol. 12, nº 23, pp. 57-78, (2017). .
- [69] K. Dawson, *Practical research methods.*, Oxford: How to books, 2002.
- [70] G. Marczyk, D. DeMatteo y D. Festinger, *Essentials of research design and methodology*, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc., 2005.
- [71] K. Yang y G. Miller, *Handbook of research methods in public administration.*, Boca Ratón: Taylor and Francis, 2008.
- [72] H. Neergaard y J. Ullhøi, *Handbook of qualitative research methods in entrepreneurship*, Cornwall: MPG Books Ltd, 2006.
- [73] C. K. Riessman, *Narrative Methods for the Human sciences*, Thousand oaks, CA: Sage, 2008.
- [74] G. W. F. Hegel, *Hegel: The phenomenology of spirit*, London: Oxford University Press, 2018 .
- [75] M. Heidegger, *Introduction to phenomenological research*, Indiana university press, 2005.
- [76] M. Ray, «The richness of phenomenology: Philosophic, theoretic and methodologic concerns,» de *Critical Issues in Qualitative Research Methods.*, Newbury Park, Sage, 1994, p. 117–133.
- [77] A. & C. J. M. Strauss, *Grounded theory in practice*, Sage, 1997.
- [78] K. Charmaz y L. L. Belgrave, *Grounded theory.*, The Blackwell encyclopedia of sociology, 2007 .
- [79] P. van Inwagen y M. Sullivan, «Metaphysics,» 2020. [En línea]. Available: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/metaphysics/>.
- [80] M. Paganelli, «Adam smith and the origins of political economy,» *Social Philosophy and Policy* 37(1), pp. 159-169, 2020.
- [81] M. Paganelli, «Adam Smith on the future of experimental evolution and economics,» *Journal of Bioeconomics* 20(1), pp. 23-28, 2018.
- [82] K. Kim, «Adam smith: Natural theology and its implications for his method of social inquiry,» *Review of Social Economy* 55(3), pp. 312-336, 1997.
- [83] G. Freudenthal, «Adam Smith's analytic-synthetic method and the 'system of natural liberty',» *History of European Ideas* 2(2), pp. 135-154, 1981.
- [84] U. Chigbu, «Visually hypothesising in scientific paper writing: Confirming and refuting qualitative research hypotheses using diagrams,» *Publications* 7(1), p. 22, 2019.
- [85] E. DeRosia y G. Christensen, «Blind insights: A new technique for testing a priori hypotheses with qualitative methods,» *Qualitative Market Research* 12(1), pp. 15-35, 2009.
- [86] Universidad privada del norte, *Glosario de Investigación.*, Universidad privada del norte, 2016.
- [87] Universidad Cesar Vallejo., *Diseño y desarrollo de proyecto investigación*, Trujillo: Universidad Cesar Vallejo., 2013.
- [88] S. Sandoval y P. Wong-González, «Región y sociedad,» *Región y sociedad vol.17 no.33* , pp. 152-165, 2005 .
- [89] J. Łukasiewicz, «Philosophical Remarks on Many-Valued Systems of Propositional Logic,» *Polish Logic*, p. 40–65, 1967b.

**C. Osejo-Bucheli.** Diseñador e Ingeniero Industrial. Magister en Administración de la Universidad del Valle y de la Univerasidad de Nariño. Doctorante en Administración en la Universidad del Valle. Profesor de la Universidad de Nariño, Unidad Central del Valle, Centro de Investigaciones y estudios Latinoamericanos. Pertenece al Grupo de Investigación Ágora Latinoamericana. Dentro de sus áreas de investigación están la administración y operaciones y la filosofía de la administración.

ORCID: 0000-0002-6712-6228